

4. Il y a cinq chauffeurs au total.

DO 2022202319981

Question n° 1812 de Madame la députée Melissa Depraetere du 14 avril 2023 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

Fresh Start. - Arrêt de la Cour de cassation (QO 35670C).

Dans un arrêt du 18 mars 2022, la Cour de cassation a confirmé un arrêt de la cour d'appel de Mons, qui avait considéré qu'un dirigeant d'une SPRL de l'époque n'était pas une entreprise en raison de l'absence d'une "organisation" propre se distinguant de celle de la société. Selon la cour, le dirigeant en question ne pouvait donc pas être déclaré en faillite personnelle.

La Cour de cassation a récemment confirmé cette position dans un arrêt du 9 février 2023.

Par cette jurisprudence, la Cour de cassation ajoute à la notion d'entreprise contenue dans l'article I.1, 1° du CDE une condition qui semble ne trouver du support ni dans la loi, ni dans les travaux parlementaires.

1. Le législateur avait-il à l'esprit une telle notion d'entreprise lors de l'introduction du livre XX du CDE?

2. L'interprétation de la Cour concorde-t-elle avec le sens que le législateur européen donne à la notion d'"entrepreneur" dans sa directive sur la restructuration et le *fresh start* qu'elle envisage?

3. Selon vous, cette jurisprudence soulèvera-t-elle également des questions concernant l'accès au règlement collectif de dettes?

4. Estimez-vous qu'une clarification de la législation est souhaitable? Dans l'affirmative, des mesures sont-elles déjà prévues pour préparer cette clarification?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 20 avril 2023, à la question n° 1812 de Madame la députée Melissa Depraetere du 14 avril 2023 (N.):

1. La nouvelle notion d'entreprise est apparue dans le cadre de l'introduction du Livre XX dans le Code de droit économique (CDE), mais également de l'introduction de la loi du 15 avril 2018 portant réforme du droit des entreprises.

L'objectif du législateur était de prévoir une notion plus moderne et plus large du concept d'entreprise (voir *Doc. Parl.* 54 2407/001, p. 27). Parallèlement, le législateur souhaitait renforcer la sécurité juridique.

4. In totaal zijn er vijf chauffeurs.

DO 2022202319981

Vraag nr. 1812 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Melissa Depraetere van 14 april 2023 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Fresh start. - Uitspraak Hof van Cassatie (MV 35670C).

In een arrest van 18 maart 2022 bevestigde het Hof van Cassatie een uitspraak van het hof van beroep van Bergen waarbij werd geoordeeld dat een bestuurder van een toenmalige bvba geen onderneming was wegens gebrek aan een eigen "organisatie" die te onderscheiden is van die van de vennootschap. De bestuurder in kwestie kon volgens het hof derhalve niet persoonlijk failliet worden verklaard.

Het Hof van Cassatie heeft dit standpunt recent bevestigd in een arrest van 9 februari 2023.

Met deze rechtspraak voegt het Hof van Cassatie een voorwaarde toe aan het ondernemingsbegrip vervat in artikel I.1,1° WER die geen steun lijkt te vinden in de wet, noch in de parlementaire werkzaamheden.

1. Had de wetgever ten tijde van de invoering van boek XX WER een dergelijk ondernemingsbegrip voor ogen?

2. Strookt de invulling van het Hof met de betekenis die de Europese regelgever in de herstructureringsrichtlijn geeft aan het begrip "ondernemer" en de *fresh start* die zij voor ogen heeft?

3. Zal deze rechtspraak volgens u ook tot vragen leiden omtrent de toegang tot de collectieve schuldenregeling?

4. Acht u het wenselijk dat er een wettelijke verduidelijking komt? Zo ja, worden er reeds stappen gezet om dit voor te bereiden?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 20 april 2023, op de vraag nr. 1812 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Melissa Depraetere van 14 april 2023 (N.):

1. Het nieuwe ondernemingsbegrip verscheen met de invoering van boek XX in het Wetboek van economisch recht (WER), maar ook met de invoering van de wet van 15 april 2018 betreffende de hervorming van het ondernemingsrecht.

Het was de bedoeling van de wetgever om in een modern en ruimer begrip van het concept onderneming (zie *Parl. Doc.* 54 2407/001, p. 27) te voorzien. Tegelijk wilde de wetgever meer rechtszekerheid creëren.

Le but était plus spécifiquement de ne plus utiliser un critère matériel dans la définition de la notion générale d'entreprise, comme "poursuivre un but économique", mais exclusivement des critères formels (exposé des motifs, *Doc. Parl.*, Chambre, DOC 54 2828/001, pp. 5-6.). Le législateur n'a pas tout à fait atteint cet objectif étant donné que, selon la doctrine, la notion d'entreprise repose toujours sur un critère matériel, ce qui entraîne une insécurité juridique (voir également: A. Van Hoe et N. Appermont, *Iedereen onderneming: Wat met vennootschapsbestuurders?*, T.B.H., 2019, p. 496).

Par ailleurs, il est important de souligner que toute activité d'une personne physique ne doit pas tomber sous la notion d'entreprise. Ainsi, une activité qui s'inscrit purement dans le cadre de la gestion normale du patrimoine personnel d'une personne physique peut ne pas tomber sous la notion d'entreprise. En ce sens, la simple souscription, acquisition ou détention d'actions, titres ou parts dans une société dotée de la personnalité juridique par une personne physique est présumée s'inscrire dans le cadre de la gestion normale de son patrimoine personnel.

La notion d'entreprise dans le CDE est plurielle. Sauf disposition contraire, la notion de base énoncée à l'article I.1 qui est d'application ne concerne toutes les matières traitées par le CDE que dans une mesure restreinte. Même dans le Livre XX, la notion ne correspond pas exactement à la notion de base.

Le Livre XX ne s'applique en effet qu'aux débiteurs qui sont tous des entreprises, à l'exception de toute personne morale de droit public (selon l'article I.22, 8°).

Dans la jurisprudence et dans la doctrine, la question de savoir si les dirigeants d'entreprises et les organes de sociétés et d'associations pouvaient effectivement être considérés comme des entreprises auxquelles le Livre XX pourrait s'appliquer a fait l'objet d'un vaste débat.

Le Livre XX ne comprend pas de réponse univoque en la matière.

Meer specifiek werd getracht om bij de omschrijving van het algemene ondernemingsbegrip geen gebruik meer te maken van een materieel criterium, zoals een "economisch doel nastreven", maar van uitsluitend formele criteria (MvT, *Parl.St. Kamer*, DOC 54 2828/001, 5-6). De wetgever slaagde niet volledig in dat opzet vermits het ondernemingsbegrip volgens de rechtsleer nog steeds gebruik maakt van een materieel criterium hetgeen leidt tot rechtsonzekerheid (zie ook: A. Van Hoe en N. Appermont, *Iedereen onderneming: Wat met vennootschapsbestuurders?*, TBH 2019, 496).

Anderzijds is het belangrijk te onderstrepen dat niet elke activiteit van een natuurlijke persoon onder het ondernemingsbegrip moet vallen. Zo kan een activiteit die louter kadert in het normale beheer van het persoonlijk vermogen van een natuurlijke persoon niet onder het ondernemingsbegrip vallen. In die zin wordt de loutere inschrijving op, verwerving van of aanhouden van aandelen, effecten of deelbewijzen in een vennootschap met rechtspersoonlijkheid door een natuurlijke persoon vermoed te kaderen in het normale beheer van zijn persoonlijk vermogen.

Het ondernemingsbegrip in het WER is meervoudig. Het basisbegrip in artikel I.1 dat van toepassing is, geldt, tenzij anders vermeld, slechts in beperkte mate voor alle aangelegenheden die door het WER worden behandeld. Zelfs in het boek XX komt het begrip niet volledig overeen met het basisbegrip.

Boek XX is namelijk alleen van toepassing op schuldenaren die allen ondernemingen (volgens artikel 1.22, 8°) zijn, met uitzondering van elke publiekrechtelijke rechtspersoon.

In de rechtspraak en de rechtsleer is een uitvoerige discussie ontstaan over de vraag of bedrijfsleiders en organen van vennootschappen en verenigingen wel als ondernemingen konden beschouwd worden waarop Boek XX kon worden toegepast.

Boek XX zelf bevat hierover geen eenduidig antwoord.

2. La directive sur la restructuration (directive (UE) 2019/1023 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 relative aux cadres de restructuration préventive, à la remise de dettes et aux déchéances, et aux mesures à prendre pour augmenter l'efficacité des procédures en matière de restructuration, d'insolvabilité et de remise de dettes, et modifiant la directive (UE) 2017/1132), que vous citez à juste titre, définit la notion d'"entrepreneur" (une personne physique exerçant une activité commerciale, industrielle, artisanale ou libérale). Le champ d'application de cette directive doit principalement être déterminé par les États membres.

Durant les travaux de transposition, la question de savoir si la définition prévue dans la directive était bel et bien cohérente avec celle figurant dans le CDE avait été soulevée. L'exposé des motifs clarifie ce point: "Sur un point, la législation belge s'écarte des termes utilisés par la directive, à savoir en ce qui concerne le concept central d'"entreprise" qui est au coeur du CDE. L'entreprise au sens de la directive ne concerne en principe que les personnes physiques engagées dans des activités économiques (une personne physique exerçant une activité commerciale, industrielle, artisanale ou libérale). La directive exclut en principe les personnes physiques qui n'ont pas d'activité entrepreneuriale. Dans le CDE la notion d'entreprise a une portée nettement plus large et vise toutes les personnes morales ainsi que les personnes physiques qui exercent une activité professionnelle quelconque.

Ces distinctions sémantiques n'ont pas d'impact sur la transposition de la directive dès lors que le CDE couvre toutes les entités économiques (à l'exception de l'exclusion commune des institutions financières et d'assurance). En ce qui concerne les définitions, le présent projet de loi clarifie certains concepts afin de correspondre le plus possible aux concepts utilisés par la directive." En d'autres termes, les différences n'ont pas d'impact sur la mise en oeuvre de la directive étant donné que le CDE concerne près de la totalité des entités économiques.

2. De Herstructureringsrichtlijn (richtlijn (EU) 2019/1023 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende preventieve herstructureringsstelsels, betreffende kwijtschelding van schuld en beroepsverboden, en betreffende maatregelen ter verhoging van de efficiëntie van procedures inzake herstructurering, insolventie en kwijtschelding van schuld, en tot wijziging van richtlijn (EU) 2017/1132), die u terecht aanhaalt, definieert het begrip "ondernemer" (een natuurlijke persoon die een handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit uitoefent). Het toepassingsgebied van deze richtlijn moet hoofdzakelijk door de Lidstaten worden ingevuld.

Tijdens de omzettingswerkzaamheden werd de vraag gesteld of de definitie in de richtlijn wel coherent was met die van het WER. De memorie van toelichting verduidelijkt dit: "Op een punt wijkt de Belgische wetgeving af van de termen gebruikt door de richtlijn, met name in verband met het centraal begrip "onderneming" dat de spil vormt van het WER. Het begrip onderneming in de zin van de richtlijn heeft in beginsel alleen betrekking op natuurlijke personen die een economische activiteit uitoefenen (een natuurlijke persoon die een handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit uitoefent). De richtlijn sluit in beginsel natuurlijke personen uit die geen ondernemer zijn. Het begrip "onderneming" in de zin van het WER heeft een veel ruimere draagwijdte en omvat onder meer de rechtspersonen en de natuurlijke personen die enige beroepsactiviteit uitoefenen.

Die semantische verschillen hebben geen impact op de implementatie van de richtlijn aangezien het WER betrekking heeft op alle economische entiteiten (behalve de gemeenschappelijke uitsluiting van verzekerings- en financiële instellingen). Wat de definities betreft, preciseert het voorliggend ontwerp van wet enkele begrippen teneinde zoveel mogelijk aan te sluiten bij de begrippen die de richtlijn gebruikt." Het komt erop neer dat de verschillen geen impact hebben op de implementatie van de richtlijn aangezien het WER betrekking heeft op quasi alle economische entiteiten .

Les deux arrêts de la Cour de cassation délimitent le champ d'application du Livre XX, mais n'affectent pas la politique de la seconde chance, telle que définie dans le Livre XX et dans la directive européenne ("Une personne physique n'est une entreprise, au sens de cette dernière disposition, que lorsqu'elle constitue une organisation consistant en un agencement de moyens matériels, financiers ou humains en vue de l'exercice d'une activité professionnelle à titre indépendant. Il s'ensuit que le gérant ou l'administrateur d'une société qui exerce son mandat en dehors de toute organisation propre, n'est pas une entreprise. Cour de cassation de Belgique, arrêt 9 février 2023, n° C.22.0264.F, pp. 2-3.).

Depuis 1997, le législateur belge souhaite donner une seconde chance aux entrepreneurs qui n'ont pas commis de fautes graves et caractérisées, mais il a également mis en place des mécanismes visant à lutter contre des abus éventuels.

L'application de la notion d'entreprise aux administrateurs de sociétés et d'associations entraîne donc un effet indésirable. Grâce à l'effacement, les administrateurs peuvent donc être libérés de toutes les dettes, y compris celles de nature privée. Dans certains cas, le régime de la faillite semble plus attrayant qu'un règlement collectif de dettes. Il s'agit d'un usage détourné de la faillite.

Par ailleurs, il est également un fait que les personnes dont la profession consiste à diriger une société ou une association peuvent être une entreprise selon les critères du Code de droit économique. Le simple fait d'exercer un mandat dans une personne morale ne suffit pas pour pouvoir parler d'une "profession". Le fait de considérer les membres des organes nécessairement comme des entreprises est difficilement conciliable avec le principe selon lequel un organe ne contracte aucune responsabilité personnelle relative aux engagements de la personne morale.

La Belgique serait assez seule au sein de l'Union européenne si le droit belge établissait que l'administrateur peut être déclaré en faillite par le simple fait de cette qualité.

3. Les deux procédures, la faillite et le règlement collectif de dettes, poursuivent, d'une part, un objectif similaire, à savoir l'assainissement d'une situation économique ou financière, mais présentent, d'autre part, des différences et des particularités qui tiennent compte de la situation et de la qualité des personnes qui relèvent de leur champ d'application respectif. Je ne souhaite pas faire de spéculations ni préjuger des éventuels questionnements que la jurisprudence de la Cour de cassation susciterait.

De beide arresten van het Hof van Cassatie bakenen het toepassingsgebied van boek XX af, maar doen geen afbreuk aan het tweedekansbeleid zoals omschreven in boek XX of de Europese richtlijn ("Een natuurlijke persoon is pas een onderneming, in de zin van deze bepaling, wanneer zij een organisatie vormt bestaande uit een combinatie van materiële, financiële of menselijke middelen gericht op de uitoefening van een zelfstandige beroepsactiviteit. Hieruit volgt dat de zaakvoerder of bestuurder van een vennootschap die zijn mandaat uitoefent los van elke eigen organisatie geen onderneming is." Hof van Cassatie van België, arrest van 9 februari 2023, nr. C.22.0264.F, blz. 2-3, vrije vertaling).

De Belgische wetgever wil sinds 1997 een tweede kans geven aan ondernemers die geen kennelijk grove fouten hebben begaan, maar heeft ook mechanismen ingevoerd om eventuele misbruiken te bestrijden.

De toepassing van het begrip onderneming op bestuurders van vennootschappen en verenigingen heeft een ongewenst effect. Bestuurders kunnen aldus dankzij de kwijtschelding bevrijd worden van alle schulden, ook van private aard. Het stelsel van het faillissement lijkt meer aantrekkelijk in bepaalde gevallen dan een collectieve schuldenregeling. Dit maakt een oneigenlijk gebruik uit van het faillissement.

Anderzijds is het ook zo dat personen waarvan het beroep bestaat in het leiden van een vennootschap of vereniging naar de maatstaven van het Wetboek van economisch recht een onderneming kunnen zijn. Het louter feit een mandaat uit te oefenen in een rechtspersoon volstaat niet om te kunnen gewagen van een "beroep". De leden van de organen per se beschouwen als ondernemingen is moeilijk te verzoenen met het beginsel dat een orgaan zich niet persoonlijk verbindt voor de verbintenissen van de rechtspersoon.

België zou vrij alleen staan in de Europese Unie indien het Belgisch recht zou bepalen dat de bestuurder louter vanwege die hoedanigheid failliet kan worden verklaard.

3. Beide procedures, het faillissement en de collectieve schuldenregeling, hebben enerzijds een vergelijkbaar doel, namelijk de sanering van een economische of financiële situatie, maar hebben anderzijds verschillen en bijzonderheden die rekening houden met de situatie en de hoedanigheid van de personen die onder hun respectieve toepassingsgebied vallen. Of de rechtspraak van het Hof van Cassatie tot vragen zal leiden, daar wil ik niet over speculeren en dus niet op vooruit lopen.

4. Cette question a été soulevée durant les travaux de transposition de la directive sur la restructuration précitée et par le Conseil d'État également. Eu égard aux critiques formulées dans la doctrine et à l'évolution attendue de la jurisprudence, il a été décidé de laisser la jurisprudence remplir pleinement son rôle.

Dans l'intervalle, la Cour constitutionnelle s'est prononcée sur l'interprétation de la "notion d'entreprise" dans son arrêt du 16 mars 2023. Elle confirme l'interprétation de la Cour de cassation selon laquelle toute personne physique désignée comme le gérant ou l'administrateur d'une société ne peut pas être considérée comme une "entreprise" au sens de l'article I.1, alinéa 1er, 1^o, du Code de droit économique.

**Ministre des Pensions et de l'Intégration sociale,
chargée des Personnes handicapées, de la Lutte
contre la pauvreté et de Beliris**

DO 2022202318675

**Question n° 552 de Madame la députée Ellen Samyn du
01 mars 2023 (N.) à la ministre des Pensions et de
l'Intégration sociale, chargée des Personnes
handicapées, de la Lutte contre la pauvreté et de
Beliris:**

La disponibilité du Service des Pensions.

Le Service fédéral des Pensions se voit contraint de restreindre son service. À partir de début février 2023, le numéro spécial de la ligne pensions ne sera plus accessible qu'en matinée. Cette décision est due à l'augmentation spectaculaire du nombre de dossiers et à un manque de personnel lié aux nombreux départs à la retraite.

1. La campagne de recrutement n'a démarré qu'au mois de novembre. N'aurait-il pas mieux valu lancer cette campagne plus tôt, vu la vague de départs à la retraite?

2. Combien de personnes seront-elles engagées en plus des agents à remplacer, étant donné que le nombre de dossiers ne fera qu'augmenter dans les prochaines années?

3. Quelle est la durée du trajet de formation, étant donné qu'il s'agit d'une matière complexe?

4. Prévoyez-vous un budget supplémentaire pour le Service des Pensions afin que ce dernier puisse garantir durablement un service correct à l'avenir?

4. Tijdens de omzettingswerkzaamheden van de reeds vermelde Herstructureringsrichtlijn is deze kwestie opgeworpen, ook door de Raad van State. Gelet op de kritiek in de rechtsleer en de verwachte verdere ontwikkeling van de rechtspraak, werd beslist om de rechtspraak ten volle haar rol te laten spelen.

Intussen heeft het Grondwettelijk Hof zich uitgesproken over de interpretatie van het "ondernemingsbegrip" in zijn arrest van 16 maart 2023. Het bevestigt de interpretatie van het Hof van Cassatie dat niet iedere natuurlijke persoon die als bestuurder of zaakvoerder van een vennootschap is aangewezen, als "onderneming" in de zin van artikel I.1, eerste lid, 1^o, van het Wetboek van economisch recht kan worden aangemerkt.

**Minister van Pensioenen en Maatschappelijke
Integratie, belast met Personen met een
beperking, Armoedebestrijding en Beliris**

DO 2022202318675

**Vraag nr. 552 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger
Ellen Samyn van 01 maart 2023 (N.) aan de
minister van Pensioenen en Maatschappelijke
Integratie, belast met Personen met een
beperking, Armoedebestrijding en Beliris:**

Dienstverlening Pensioendienst.

De Federale Pensioendienst ziet zich gedwongen te snijden in de dienstverlening. Vanaf begin februari 2023 kan men enkel in de voormiddag bellen naar het speciaal nummer van de pensioenlijn. Deze beslissing komt er omwille van de spectaculaire toename van het aantal dossiers en een personeelstekort omdat veel mensen op deze dienst met pensioen gaan.

1. De aanwervingscampagne werd pas opgestart in november. Ware het niet beter geweest, gezien de pensioeneringsgolf van het personeel, om deze aanwervingscampagne eerder te starten?

2. Hoeveel personeelsleden zullen bovenop de te vervangen personeelsleden extra aangeworven worden aangezien de dossiers de komende jaren alleen maar zullen toenemen?

3. Hoelang duurt het opleidingstraject aangezien we het hier hebben over complexe materie?

4. Voorziet u extra budget voor de Pensioendienst zodat voor de toekomst de dienstverlening blijvend op een correcte manier zal kunnen worden uitgevoerd?